

**From:** Cathrine Lerche Ellens  
**Sent:** 16 Jan 2018 16:20:28 +0100  
**To:** Maria Halken Linemann  
**Subject:** Fwd: SV: Rinkenæs - sognehus

Start på videresendt besked:

**Fra:** "Engberg, Nils" <[Nils.Engberg@natmus.dk](mailto:Nils.Engberg@natmus.dk)>  
**Dato:** 16. januar 2018 kl. 15.39.12 CET  
**Til:** 'Cathrine Lerche Ellens' <[CLJ@KM.DK](mailto:CLJ@KM.DK)>  
**Emne:** **SV: Rinkenæs - sognehus**

Kære Cathrine

Nu har jeg nærstuderet notatet fra mødet i 2015. Jeg kan se, at både Niels Vium og Preben Skaarup var fortalere for/fascineret af mulighederne i en tilbygning til den nuværende kirke. Her har de arkitektoniske muligheder med den rette arkitekt nok været i centrum for dem, og i mindre grad den nyere kirkes unikke landskabelige placering i kulturlandskabet. Det er dette aspekt, som de lokale modstandere - det materiale museet er bekendt med i hvert fald - særligt hæfter sig ved. Det kan være alt lige fra det aspekt, at alt bør være som det "altid" har været, til at de faktisk har en vigtig pointe. Det er vanskeligt at bedømme uden at stå på stedet.

Ved at gå på de tilgængelige luftfoto er det umiddelbare indtryk, at det vil være mest skånsomt for kulturlandskabet at placere en ny bygning så langt mod nord som muligt ud mod vejen der, dvs. nord for parkeringspladsen. Det var også en placering, som både Vium og Skaarup var åbne overfor (mulighed nr. 3). Så bliver det mere et sognehus end et kirkehus. Menighedsrådet har i det nuværende forslag lagt vægt på, at der er nærhed til kirken. Kan se løsne sig fra det ønske og mere tænke sognegård, så synes en placering på den del af matriklen, at være den bedste. Det bevarer den nuværende kirke som et markant og uforstyrret element i kulturlandskabet, og det giver menighedsrådet de faciliteter, som de ønsker sig. Altså bortset fra den umiddelbare nærhed til kirken.

Hvad enten bygningen placeres det ene eller andet sted, vil der være arkæologiske interesser at varetage.

Med venlig hilsen / Best regards

Nils Engberg